

**Innovación inclusiva para el fomento del patrimonio alimentario regional:
un estudio de caso un modelo de ferias de pequeños productores en espacios urbanos**

Alayza, Bernardo
Pontificia Universidad Católica del
Perú, Perú
b.alayza@pucp.edu.pe

González, Domingo
Pontificia Universidad Católica del
Perú, Perú
dgonzal@pucp.edu.pe

Diaz, Emilio
Pontificia Universidad Católica del
Perú, Perú
ediazm@pucp.edu.pe

Cornejo, Hernán
Pontificia Universidad Católica del
Perú, Perú
hernancornejov@gmail.com

Canales, Maritza
Pontificia Universidad Católica del
Perú, Perú
maritza.canales@gmail.com

Resumen:

El presente trabajo es un estudio de caso de un modelo de ferias de pequeños productores en espacios urbanos que discute las implicancias de un proceso de innovación inclusiva desde una perspectiva del patrimonio alimentario regional. A través del recojo de información primaria, entrevistas y discusiones con los protagonistas y actores relacionados, se visibiliza cómo los procesos de innovación han facilitado procesos de desarrollo inclusivo. Desde una mirada cultural se discute la vinculación entre los activos, actores y comunidad alimentaria de la feria para establecer los lineamientos que han permitido tanto la sustentabilidad de este modelo y su potencialidad de réplica, desde una perspectiva de inclusión. El análisis realizado, nos permite afirmar que la feria se constituye en un espacio de innovación inclusiva que revaloriza el

patrimonio alimentario regional el cual ha contribuido a generar nuevas capacidades y oportunidades en pequeños productores rurales.

Palabras clave: Patrimonio Alimentario Regional, Innovación inclusiva, Feria Urbana, Pequeños Productores.

Abstract:

The current research develops a case study of a model of a Fair of small producers in urban spaces, discussing the implications of an inclusive innovation process from a regional food heritage perspective. Through gathering primary information, interviews and discussions with the protagonists and stakeholders, this study reveals innovation processes that have facilitated inclusive development taking into account the participation of rural small producers. From a cultural perspective, the assets, actors and the food community related to the fair allows to establish the guidelines for sustain and reply this kind of model in an inclusive way. The analysis allows us to affirm that the fair constitutes a space for inclusive innovation that revalues the regional food heritage, generating new capacities and opportunities in small rural producers.

Keywords: Regional Food Heritage, Inclusive Innovation, Urban Fair, Small Producers.

I. Introducción

El interés por la gastronomía ha aumentado durante la última década en Perú generando avances en términos socio económicos dada la gran riqueza cultural, biodiversidad y las diversas iniciativas innovadoras que han revalorado el patrimonio alimentario local. A pesar de los avances alcanzados por el sector, aún existen vínculos débiles entre los diversos actores que conforman un sistema agroalimentario, dificultando la dinamización del sector. La complejidad de los problemas que subyacen al sector agrario y rural de los actores que son parte de un sistema agroalimentario, demandan de estrategias sistémicas e innovadoras que congreguen enfoques complementarios que permitan entender en profundidad los modos de vida del poblador rural y su relación compleja con demás actores, para construir nuevas estrategias que puedan significar la apertura de oportunidades de desarrollo sostenible.

En el Perú, la perspectiva de los sistemas nacionales, sectoriales, regionales y locales de innovación se han utilizado como elementos conceptuales y metodológico para entender cómo se estructura el intercambio de conocimientos a través de vínculos institucionales e interacciones entre diversos actores entre el gobierno, la industria y la academia con miras a mejorar los niveles de competitividad y desarrollo (CONCYTEC, 2006; Ismodes, 2006; Kuramoto; 2007; Villaran, 2010; Sagasti, 2011; OCDE, 2011; Ismodes y Manrique, 2016)

Si bien se han generado algunos avances en la promoción de innovación en el Perú, el progreso de estas acciones a nivel nacional, regional y local aún es incipiente. Factores como la poca inversión en innovación, la falta de financiamiento para la promoción de investigación y desarrollo (I+D), la

falta de infraestructura para el fomento a la innovación, el poco acercamiento entre el sector académico con el empresarial, la poca proliferación de nuevas tecnologías o la falta de institucionalidad de sus actores, suelen ser los temas abordados y la base de las principales críticas que condicionan la precariedad las acciones emprendidas en el Perú en temas de promoción de la innovación (Bazán, Sagasti, y Cárdenas, 2014; Kuramoto, 2014; European Commission, 2014, Alayza, 2017; Alayza & González, 2019; Harman, Ross & Cavaye, 2020).

Si bien en los últimos 10 años, se ha logrado que la innovación sea entendida y fomentada como un eje importante para el desarrollo del país, aún existen diversas brechas que son necesarias discutir para el fomento de un desarrollo inclusivo. En efecto, no solo en Perú, sino a nivel mundial, se reconoce la necesidad de vincular la innovación directamente la reducción de la pobreza, la sostenibilidad del ambiente y la justicia social, con políticas, programas, y proyectos que orienten hacia la inclusividad para un desarrollo más equitativo (Foster y Heeks, 2015; Grobbelaar, Gwynne-Evans y Brent, 2016; CIECTI, 2016).

Esfuerzos desde la gastronomía y las cocinas regionales han logrado vincular a diversos actores desde las políticas públicas, la academia, la cooperación técnica internacional y entidades de la sociedad civil organizada, impulsando la generación de procesos virtuosos desde el campo hacia la ciudad, integrando la pequeña agricultura y la pesca artesanal a una demanda emergente de consumidores de productos y servicios portadores de identidad cultural (Bessiére, 2001). Estas relaciones pueden entenderse desde una perspectiva de innovación para el desarrollo inclusivo, interpretando elementos del Patrimonio Alimentario Regional (PAR), vinculando aspectos culturales de los actores, activos y comunidad alimentaria (Ugaz, 2017).

Desde el 2013, se viene desarrollando una Feria de pequeños productores, en su mayoría de zonas rurales, en una avenida muy concurrida de Lima, la cual se cierra todos los domingos para su organización. Esta Feria es denominada técnicamente “de circuito corto” debido a que disminuye a los intermediarios en el flujo logístico y acerca la agricultura familiar al consumo urbano. La Feria cuenta con 84 carpas pequeñas donde llegan productores rurales de 19 regiones del Perú con más de 150 productos agropecuarios diversos (tubérculos, granos, frutas, verduras, lácteos, entre otros) que se caracterizan por ser. Además, la Feria presenta una oferta gastronómica multidiversa de la costa, sierra y selva. Cada fin de semana la Feria recibe más de 5,000 personas de diversos distritos de Lima, buscando productos frescos de calidad y de precios moderados. La gestión, interacción y orientación de la Feria ha generado dinámicas innovativas e inclusivas que han permitido no solo que sea exitosa, sino que también se considere como un modelo replicable.

El presente artículo reúne la evidencia de un caso de estudio de una Feria urbana de pequeños productores que ha tenido un impacto positivo por su modelo de innovación inclusiva. El análisis permite no solamente entender desde diversas perspectivas conceptuales los factores que permitieron que la feria tenga un impacto, sino que también muestra los distintos elementos que pueden contribuir a su extensión de cara al fomento de lineamientos y estrategias que puedan contribuir a extender los elementos del PAR desde la innovación para el desarrollo inclusivo. A continuación, se revisa la literatura sobre innovación para el desarrollo inclusivo, complementando la perspectiva del PAR. Esta revisión se constituye en el marco de análisis desarrollado en la metodología para luego ser descrita en el análisis de resultados. Finalmente se culmina con las conclusiones de este estudio de caso.

II. Marco teórico

Existe un consenso en que la innovación puede ser un catalizador de desarrollo para los países. De acuerdo a la OECD (2005), la innovación es la introducción de un nuevo, o significativamente mejorado, producto de un proceso, de un nuevo método de comercialización y/o marketing o de un nuevo método organizativo en una comunidad, mercado o nivel societal.

La emergencia, difusión y promoción de la innovación en territorios se puede entender desde una perspectiva sistémica, y delimitarse a nivel nacional (Nelson, 1993; Lundvall, 1992), regional (Cooke, 1996; Maskell y Malmberg, 1997), sectorial (Breschi y Malerba, 1997) o local (Cooke, et al., 1997). En todos los niveles, el enfoque sistémico se centra en la identificación de los actores que conforman el sistema y en las articulaciones que se desarrollan para favorecer el desarrollo de innovaciones, lo cual se vincula estrechamente a la búsqueda de competitividad y el desarrollo económico de un territorio. Estas dinámicas normalmente están asociadas a patrones de aprendizaje, produciéndose mejoras en el rendimiento por la repetición (learning by doing), por la interacción entre agentes (learning by interacting) o por la retroalimentación de los usuarios (learning by using) (Lundvall, Joseph y Chaminade, 2009).

El involucramiento de los actores desde una perspectiva de innovación sistémica, permite entender el nivel su nivel relacionamiento, sus roles y funciones y el aporte frente a determinada iniciativa innovadora. En esa línea, las formas de inter relacionamiento para la innovación pueden variar de

acuerdo al nivel y tipo de sistema. En un nivel geográfico menor a nivel regional los sistemas regionales de innovación, cuentan con una mayor autonomía y competencias para la toma de decisión con respecto al direccionamiento de la innovación de acuerdo a las condiciones de determinadas zonas (Cooke, et al, 1997). Con los sistemas locales de innovación se constituyen en sistemas de gobernanza más centralizados y con mayor independencia (Cooke, 1996).

A pesar de algunos avances positivos en cuanto a las acciones de fomento a la innovación a nivel sistémico, problemas como el acceso desigual a los servicios públicos, la marginación de las comunidades rurales y grupos socialmente vulnerables, así como la informalidad aún no han podido ser atendidos de manera profunda (IDRC, 2011; Paunov, 2013; OECD, 2013). Esto se debe a las diferencias estructurales existentes, que relegan a la población no sólo de los beneficios económicos y sociales, sino también de los procesos científicos, tecnológicos y de innovación (Dutrénit y Sutz, 2014; Arond, Rodríguez, Arza, Herrera y Sánchez, 2011).

Históricamente, las principales acciones de fomento a la innovación se han centrado en el desarrollo de nuevos productos y servicios para un mercado global (Papaioannou, 2014). En esa línea, iniciativas que han tenido como objetivo incluir a las comunidades de bajos ingresos en un mercado global han tenido dificultades para competir con las comunidades científicas, tecnológicas e innovadoras de élite y las empresas de alta tecnología (Smith et al., 2014). Asimismo, comunidades de bajos ingresos suelen fracasar en un mercado global cuando se integran con indicadores convencionales de resultados de innovación, como patentes, Investigación y Desarrollo (I+D), y/o n° de publicaciones, que se pueden tener serias limitaciones para el fomento

acciones de inclusión y desarrollo local (Paunov, 2013; Heeks & Nugroho 2014; Fressoli et al., 2014).

Iniciativas de innovación sistémicas diseñadas desde perspectivas más amplias han contribuido al fortalecimiento de procesos locales que han fomentado la inclusión social, sentado las bases para una estrategia de desarrollo más inclusivo. Estas se han basado en la generación de nuevas redes orientadas a atender las necesidades locales, nuevas formas de aprendizaje y conocimiento, y movilización de grupos para hacer frente a estructuras adversas que permitan realizar transformaciones sociales (Chataway et al., 2014; Fressoli et al., 2013; Cozzens & Sutz, 2014; Dutrenit y Sutz, 2014). Estas iniciativas han distinguido y resaltado diversos procesos complementarios dentro del proceso de innovación tales como el aprendizaje y la participación y la colaboración (Leeuwis, 2004, Woodhill y Röling, 1998), la construcción de redes (Dhanaraj & Parkhe, 2006; Klerkx & Leeuwis, 2008), la negociación (Leeuwis & Aarts, 2011), el uso de conocimiento tradicional (Heeks & Nugroho 2014); los que han permitido construir y fomentar escenarios más inclusivos que han considerado a grupos potencialmente excluidos.

En ese contexto, la innovación inclusiva se entiende, como un proceso en el que grupos históricamente marginados tienen la oportunidad de participar en procesos de innovación orientados a su desarrollo (OCDE, 2011). En tal sentido, un enfoque de innovación para el desarrollo inclusivo aborda de manera amplia no solamente la generación de nuevos productos sino también nuevos conocimientos, nuevos modos de pensamiento y nuevas formas de organización (Smits, 2002) que se orientan hacia la expansión de capacidades y libertades

colectivas, la reducción de disparidades y la promoción del rol participativo de las poblaciones más oprimidas en su desarrollo local (Sen, 2000).

La complejidad del sector agroalimentario gastronómico en cuanto a reconocer procesos de innovación inclusiva requiere del entendimiento de su Patrimonio Alimentario Regional (PAR) de acuerdo a sus activos, actores y comunidad alimentaria. El PAR, desde una mirada sistémica se entiende como el conjunto de conocimientos, técnicas, tradiciones y símbolos relacionados con las formas de producir, conservar, transformar, cocinar, compartir y consumir los alimentos (Ugaz, 2017). Esto se puede alcanzar mediante una cultura alimentaria, que resulta de un proceso largo aprendizaje que se vincula a nexos sociales y al contexto (Contreras, 2005). Así, el desarrollo del PAR, es contextual y se vincula a la generación de determinadas relaciones socio-técnicas que se trasladan de generación en generación (Espeitx, 2004). Desde esa perspectiva, el PAR en un espacio constituido por las producciones primarias, la agroindustria alimentaria y las cocinas regionales que se articulan entre sí a través de las actividades de preparación, consumo y circulación de los alimentos que se contextualizan en un entorno ambiental y sociocultural específico (Garufi, 2001).

El PAR puede ser clasificado e interpretado en la relación de sus activos, actores y comunidad alimentaria. Los Activos son los métodos y tecnologías que se utilizan en la producción y procesamiento, las técnicas tradicionales, los hábitos y modos de consumo, y la presentación de los alimentos. Los actores son los agentes del territorio que participan en la generación y propagación de los activos. Finalmente, la comunidad alimentaria son los actores y sus relaciones en las redes, cadenas o sistemas que son importantes para su operación sistémica y se traducen en

políticas públicas, espacios de comunicación y de interacción. La mirada conceptual del PAR contribuye a entender los procesos de innovación inclusiva para profundizar a nivel de sus Activos: productos, procesos, modos de comercialización y organización. Actores: a nivel de los agentes de innovación en cuanto a sus relaciones y redes; y a nivel de su comunidad alimentaria en cuanto se pueda entender sus dinámicas sistémicas.

III. Metodología

Para el entendimiento del PAR en los procesos de innovación inclusivos de los sistemas agroalimentarios gastronómicos, se desarrolló el caso de estudio de las Ferias de pequeños productores en espacios urbanos. Utilizando un estudio de caso en profundidad (Yin, 2009) se delimitó el objeto de estudio para entender en profundidad a través de materiales empíricos, entrevistas y experiencias y testimonios (Denzin & Lincoln, 2011; Robson, 2010), recopilando evidencia empírica cualitativa sobre las unidades de análisis de activos, actores y la comunidad alimentaria del Feria.

Así se adaptaron varios métodos de investigación con el fin de comprender el papel del PAR en los procesos de innovación e inclusión de la Feria. En el caso de los activos, se realizó un recuento de mapeo de todos los insumos, tecnologías, procesos y transformaciones que son parte de la Feria. En el caso de los Actores, se diseñaron preguntas para entender sus puntos de vista sobre cómo es su participación en la feria, en qué procesos de innovación han participado y cuáles han significado un proceso de inclusión. Para ello, se realizaron entrevistas semiestructuradas a 50 actores: 20 productores de la feria, 10 clientes, 10 gestores de políticas y 10 actores relevantes. Finalmente, se realizaron 2 focus groups con participantes y actores relevantes que constituyen la comunidad

alimentaria. con el fin de establecer los factores de éxitos en cuanto a la innovación y capacidad de extensión del modelo. La Tabla 1 presenta las unidades de análisis en cuanto al PAR y la innovación inclusiva de la Feria.

Enfoques		Patrimonio Alimentario Regional		
		Activos	Actores	Comunidad Alimentaria
Innovación inclusiva	Redes inclusivas	Identificación de tipos de innovación encontrados en cada caso (producto, proceso, comercialización, organización) y los modelos de negocios subyacentes a las iniciativas.	Entender las relaciones entre los actores que favorecen o limitan la innovación inclusiva.	Entender el impacto del modelo y su repercusión en la comunidad alimentaria tanto para su establecimiento, consolidación y réplica.
	Aprendizajes capitalizados			
	Adaptación de conocimiento tradicional			
	Procesos de participación de población vulnerable			

Tabla 1: Unidades de análisis PAR e innovación inclusiva

IV. Discusión de Resultados

La Feria se constituye en un espacio de promoción de innovación inclusiva desde las relaciones entre sus Activos, Actores y la Comunidad Alimentaria, logrando consolidarse como un

modelo replicable de actores y activos que provienen directamente del campo hacia la ciudad. Esto se constituye en una muestra sobre cómo los procesos de innovación con una base cultural tradicional pueden adaptarse y consolidarse; y convertirse en un modelo generador de oportunidades y bienestar que es replicable en espacios urbanos.

Sobre los activos del proceso de innovación que permitieron la inclusión:

En la Feria se comercializan más de 200 productos emblemáticos de 19 regiones del Perú, los cuales son naturales, orgánicos, respetan la estacionalidad y el medio ambiente y cuentan con una fuerte identidad cultural. Los productos ofrecidos muestran mano de obra calificada y una fuerte identidad cultural. Entre los activos identificados se encuentran alimentos originarios y nativos, alimentos introducidos con identidad regional, preparaciones emblemáticas y artesanía tradicional y variada agrobiodiversidad de 19 regiones del Perú. Otros de los activos identificados son el uso de tecnología tradicional con métodos de producción agrícola que en su mayoría conservan antiguas técnicas ancestrales e instrumentos prehispánicos. También, se identificaron conocimientos tradicionales para la siembra, cosecha y conservación de los alimentos y formación de redes para comercialización con identidad cultural. Los activos han permitido recuperar un espacio de consumo regional en una zona capitalina muy transcurrida, siendo un escenario que muestra una historia viva de consumo de alimentos orgánicos y saludables, así como también de promoción de prácticas amigables y biodiversas. La mayoría de los productos que se comercializan en la Feria llegan sin intermediarios; y en el caso de la participación de intermediarios, estos generan valor en la cadena, incluso aportando con capacitación y un transporte óptimo. Los activos de la Feria han permitido generar innovación a nivel de producto, proceso, en la organización y

comercialización. En cuanto a los productos, la Feria ha desarrollado productos con valor agregado, adaptando prácticas culturales con prácticas innovadoras para mejoras en puntos como el diseño de empaques, calidad de servicio, sanidad, mercadeo lo cual ha significado una mejorar en su productividad. En cuanto a la innovación en proceso, la Feria ha desarrollado procesos de valor agregado de productos transformados como papas nativas, quesos, helados, bebidas vigorizantes, harinas, entre otros, optimizando procesos y mejorando su calidad. Con respecto a la innovación en la organización, se observa cambios organizacionales importantes con la creación y cambio de un modelo organizacional dependiente de una organización de fomento a uno autónomo conformado por una asamblea de socios fundadores, un consejo directivo y un equipo remunerado de profesionales a cargo de su gestión, permitiendo una gestión autónoma, oportuna y flexible de acuerdo a sus necesidades y especificidades. En cuanto a la innovación en comercialización con la generación de una marca distintiva, la interacción directa e interpersonal con los consumidores de altos estándares (canales cortos) ha contribuido a aprender de los clientes y diseñar estrategias para llegar a ellos de manera más focalizada. La interacción con los consumidores ha generado un espacio de aprendizaje con el consumidor quien ha aprendido y valorado el origen de los productos, territorio, calidad, información nutricional, preparación de alimentos tradicionales, etc. Finalmente, la calidad y demanda de los activos con valor agregado han incentivado un sistema de comercialización formal con licencias y permisos que ha funcionado de manera regular y ordenada, y con precios muy competitivos. Estas dinámicas generadas por medio de los activos de origen regional han permitido generar dinámicas de aprendizaje que han sido canalizados para la innovación, han logrado extender conocimientos tradicionales y nuevas redes comerciales.

Actores del proceso de innovación que fomentan la inclusión

La Feria ha permitido generar mecanismos de participación entre los productores asociados con un buen relacionamiento con los actores del entorno. La feria reúne cerca de 86 organizaciones de productores de diferentes cadenas agro productivas, que agrupa 2,500 pequeños productores de diferentes regiones y estratos sociales. También, en muchos de los casos, se observa una relación familiar entre los productores, donde jóvenes y mujeres emprendedoras han sostenido un negocio familiar, teniendo distintos roles dentro de las cadenas. En complemento. Los clientes y/o comensales han generado una estrecha interacción entre la vecindad con los productores, que en muchos casos han decantado en nuevas oportunidades de negocios. Por otro lado, actores del gobierno local, también han jugado un rol clave en la creación y consolidación de la Feria, pues además de brindarle todos las licencias y servicios, difunden la Feria como un patrimonio del distrito, así como promueven su réplica a otros niveles. El relacionamiento con otros actores, ha permitido solidificar los eslabones de la cadena generando procesos inclusivos y participativos que han decantado en mejoras a nivel de capacidades como en sus acuerdos comerciales de manera justa y equitativa. Finalmente, las buenas relaciones con la municipalidad local y con los vecinos han facilitado que se consolide la Feria como un espacio con identidad que es reconocido como un icono cultural en el distrito el cual ha prevalecido por mas de 6 años en una avenida muy concurrida de Lima.

La comunidad alimentaria innovadora e inclusiva

Las organizaciones que interactúan con la Feria se han convertido en parte del soporte institucional y han promovido tanto la continuidad como réplica. La implementación y consolidación de la feria significó un proceso de negociación con autoridades y vecinos, lo cual se fue construyendo

paulatinamente y significó un proceso de cambio y adaptación entre ambas partes, logrando acuerdos concertados que la ha permitido continuar en esa locación. También, La comunidad alimentaria que se ha construido, ha facilitado a los productores hacerse conocidos por miles de clientes, incrementando sus ventas e ingresos. Además, les ha permitido participar de otras redes institucionales que han contribuido a generar capacidades y habilidades en comercialización, prácticas sanitarias, seguridad y comunicación. Estas capacidades han generado nuevas oportunidades comerciales y de extensión de servicios.

Por otro lado, la interacción también les ha permitido a los pequeños productores de la Feria generar nuevos conocimientos y tecnologías actuales. En este sentido es importante destacar la relación con otras organizaciones y gobiernos locales para la obtención de licencias y sellos de funcionamiento. La relación con actores de la academia, les ha significado la expansión de conocimientos en temas de innovación y plataformas digitales. Finalmente, la feria en su organización con la comunidad alimentaria ha generado acciones de incidencia política para lograr permanecer en una calle principal urbana muy concurrida, mostrando las ventajas no solo que puede generar en los productores sino en toda la comunidad en su conjunto.

La comunidad alimentaria construida alrededor de la Feria ha sido un mecanismo de inclusión para el pequeño productor, donde este ha aportado con sus conocimientos y activos culturales, adaptando valores tradicionales a una cultura actual con un valor agregado. Este proceso de innovación inclusiva, ha significado la generación de nuevas oportunidades, así como la extensión de valores culturales que han sido históricamente relegados, sentando las bases tanto para la consolidación de la Feria como para la extensión de la iniciativa en otros espacios urbanos.

V. Conclusiones

De acuerdo al análisis de la Feria podemos visibilizar que esta se ha constituido en un espacio de innovación inclusiva que revalora el PAR en cuanto a sus activos, actores y comunidad alimentaria. Esto se ha generado pues la Feria cuenta con un sistema de organización que ha fomentado la participación y la inclusión de pequeños productores en un contexto urbano. Los mecanismos innovadores a nivel de producto, proceso, organización y marketing han permitido consolidar la iniciativa y brindar nuevas capacidades y oportunidades en el pequeño productor. Asimismo, la adaptación de conocimientos tradicionales a una cultura urbana le ha producido e incentivado la generación de un valor agregado y una gran demanda por activos innovadores regionales. En síntesis, Feria revela la importancia de los procesos de innovación inclusiva y cómo el PAR de los pequeños productores le ha significado la generación de nuevas capacidades y oportunidades, configurando procesos virtuosos de inclusión que han fortalecido distintas cadenas agroalimentarias ligadas a la Feria.

VI. Bibliografía

Alayza y Gonzalez, D. (2019). Facilitating Communication in Adaptive Planning Processes for Inclusive Innovation: Discussing an Integrative Approach. *En New Leadership in Strategy and Communication: Shifting Perspective on Innovation, Leadership, and System Design. Springer International Publishing*

- Aron, E., Rodríguez, I., Arza, V., Herrera, F. and Sanchez, M. (2011) Innovation Sustainability, Development and Social Inclusion: Lessons from Latin America, *STEPS Working Paper* 48, Brighton: STEPS Centre.
- Bazán, M., Sagasti, F., & Cárdenas, R. (2014). "National system of innovation for inclusive development: achievements and challenges in Peru". In National Innovation Systems, Social Inclusion and Development: The Latin American Experience. . Cheltenham, UK:
- Bessiére, J. (2001). The role of rural gastronomy in tourism. En L. Roberts y D. Hall (Eds.), Rural tourism and recreation: Principles to practice (pp. 115-118). Wallingford, Reino Unido: CABI International.
- Breschi, S. and Malerba, F. (1997). Sectoral innovation systems. IN: Edquist, C. (ed.), Systems of innovation: Technologies, institutions and organizations, London: Pinter Publishers.
- century? *Innovation and Development*, 4(2) pp. 187–202.
- Chataway, J., Hanlin, R., & Kaplinsky, R. (2014). Inclusive innovation: an architecture for policy development. *Innovation and Development*, 4(1), 33-54.
- <http://dx.doi.org/10.1080/2157930x.2013.876800>
- CIECTI. (2016). La producción de tecnologías e innovación para el desarrollo inclusivo y sustentable. Análisis de políticas públicas y estrategias institucionales en Argentina (agricultura familiar, energías renovables, tic, biotecnologías y nanotecnologías). Buenos Aires: Centro Interdisciplinario de Estudios de la Ciencia, Tecnología e Innovación (CIECTI).

CONCYTEC. (2016). *Política nacional para el desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación tecnológica - CTI* p. 124). Lima-Peru: CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA.

Contreras, J. (2005). *Alimentación y Cultura. Perspectivas antropológicas*. Barcelona, España. Editorial Ariel.

Cooke, P. (1996). Regional innovation systems: an evolutionary approach. IN: Baraczyk, H., Cooke, P., Heidenrieck, R. (Eds.), *Regional Innovation Systems*. London: London University Press.

Cooke, P. et al. (1997). Regional innovation systems: Institutional and organizational dimensions. *Research Policy*, 26, 475-491.

Cozzens, S., & Sutz, J. (2014). Innovation in informal settings: Reflections and proposals for a research agenda. *Innovation and Development*, 4(1), 5-31.
doi:10.1080/2157930X.2013.876803.

Denzin, N. & Lincoln, Y. (2011). *The SAGE handbook of qualitative research* (4th ed.). Thousand Oaks: Sage Publications.

Dhanaraj, C., & Parkhe, A. (2006). Orchestrating Innovation Networks. *Academy of Management. The Academy of Management Review*, 31(3), 659-669.

Dutrénit, G., & Sutz, J. (2014). *National innovation systems, social inclusion and development: The Latin American experience*. Cheltenham: Edward Elgar Pub. Ltd.

- Espeitx, E. (2004). "Patrimonio alimentario y turismo: una relación singular", en Pasos, Vol. 2 N° 2 págs. 193-213, España. Recuperado de <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2004.02.016>
- Foster, C., & Heeks, R. (2015). Policies to support inclusive innovation. Development Informatics working paper, (61). Manchester: Centre for Development Informatics Institute for Development Policy and Management, SEED.
- Fressoli, M., Arond, E., Abrol, D., Smith, A., Ely, A., & Dias, R. (2014). When grassroots innovation movements encounter mainstream institutions: implications for models of inclusive innovation. *Innovation and Development*, 4(2), 277-292.
<http://dx.doi.org/10.1080/2157930x.2014.921354>
- Fressoli, M., Garrido, S., Picabea, F., Lalouf, A., & Fenog, V., (2013). "Cuando las "transferencias tecnológicas fracasan". Aprendizajes y limitaciones en la construcción de Tecnologías para la Inclusión. *Universitas Humanística*, (76), 73-96.
- Garufi, J.A. (2001). Valorización económica y cultural del Patrimonio Alimentario Regional. En: Garrido, A. (Ed.), Comer Cultura: Estudios de Cultura Alimentaria (pp. 27- 56). Córdoba: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Córdoba.
- Grobbelaar, S. S., Gwynne-Evans, N., & Brent, A. C. (2016). From enterprise development to inclusive innovation – A systemic instruments framework for regional innovation support. *African Journal of Science, Technology, Innovation and Development*, 8(2), 233-246.
- Harman, U., Ross, H., & Cavaye, J. (2020). Using the Community Capitals Framework to Understand the Potential for Inclusive Innovation: Three Case Studies of an Energy

Project in Peru. In Lachapelle, P., Gutierrez-Montes, I., & Flora, C.B (Eds.). Community Capacity and Resilience in Latin America (pp 129-152). New York: Routledge.

Heeks, R., Foster, C., & Nugroho, Y. (2014). New models of inclusive innovation for development. *Innovation and Development*, 4(2), 175-185. <http://dx.doi.org/10.1080/2157930x.2014.928982>

IDRC (2011). *Innovation for Inclusive Development, Program Prospectus for 2011–2016*.

Accessed: December 1, 2015. <http://www.slideshare.net/uniid-sea/october-2011innovation-for-inclusivedevelopment-program-prospectus-for-20112016>

infrastructure: Experiences with innovation intermediaries. *Food Policy*, 33(3), 260-276. <http://dx.doi.org/10.1016/j.foodpol.2007.10.001>

Ismodes, E. & Manrique, K. (2016). *Estudio de Caracterización del Sistema de Innovación del Perú* (p. 192). Lima.

Klerkx, L. & Leeuwis, C. (2008). Matching demand and supply in the agricultural knowledge infrastructure: Experiences with innovation intermediaries. *Food Policy*, 33(3), 260-276. <http://dx.doi.org/10.1016/j.foodpol.2007.10.00>

Klerkx, L. & Leeuwis, C. (2008). Matching demand and supply in the agricultural knowledge

Kuramoto, J. (2007). *Sistemas de innovación*. En Investigación, políticas y desarrollo en el Perú, 103-133. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo - GRADE.

Kuramoto, J.R. (2014). Inclusive Innovation against All Odds: The Case of Peru in Dutrénit, G., & Crespi, G. (Eds), Science, technology and innovation policies for development: The

Latin American experience (p.109-131.). Cham: Springer. doi:10.1007/978-3-319-041087

Leeuwis, C. (2000). Reconceptualizing Participation for Sustainable Rural Development:

Towards a Negotiation Approach. *Development and Change*, 31(5), 931-959. [http://](http://dx.doi.org/10.1111/1467-7660.00184)

dx.doi.org/10.1111/1467-7660.00184

Leeuwis, C. (2004) *Communication for Rural Innovation: Rethinking Agricultural Extension*.

(with contributions by A. van den Ban) Oxford: Blackwell Science.

Leeuwis, C., & Aarts, N. (2011). Rethinking Communication in Innovation Processes: Creating

Space for Change in Complex Systems. *The Journal of Agricultural Education and*

Extension, 17(1), 21-36. 126. Recuperado de: [https://core.ac.uk/download/](https://core.ac.uk/download/pdf/29243900.pdf)

[pdf/29243900.pdf](https://core.ac.uk/download/pdf/29243900.pdf)

Leeuwis, C., & Aarts, N. (2011). Rethinking Communication in Innovation Processes: Creating

Space for Change in Complex Systems. *The Journal of Agricultural Education and*

Extension, 17(1), 21-36.

Lundvall, B. (ed.) (1992), *National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and*

Interactive Learning, London: Pinter Publishers.

Lundvall, B. (ed.) (1992), *National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and*

Interactive Learning, London: Pinter Publishers.

Lundvall, B. Å., Joseph, K. & Chaminade, C. (2009) *Handbook on Innovation Systems and*

Developing Countries: Building Domestic Capabilities in a Global Context. Edward

Elgar Publishing, Cheltenham, UK.

Malerba, F. (2002). Sectoral systems of innovation and production. *Research Policy*, 31, 247– 264

Maskell, P. and Malmberg, A. (1997). Towards an explanation of regional specialization and industry agglomeration. *European Planning Studies*, 5: 1 pp. 25-41.

Nelson, R.R. (ed.) (1993), *National Innovation Systems: A Comparative Analysis*, Oxford: Oxford University Press.

OECD (2011). *Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) Reviews of Innovation Policy: Peru 2011*. OECD Publishing

OECD. (2005). *Manual de Oslo: Guía para la recogida e interpretación de datos sobre innovación*. OECD. Recuperado de: <http://www.madrid.org/bvirtual/BVCM001708.pdf>

OECD. 2013. *Innovation and Inclusive Development, Discussion Report*. Paris: OECD. <http://www.oecd.org/sti/inno/oecd-inclusive-innovation.pdf>.

Papaioannou, T (2014). How inclusive can innovation and development be in the twenty-first

Paunov, C. (2013). *Innovation and Inclusive Development: a discussion of the main policy issues*.

OECD Science, Technology and Industry Working Papers, 2013(1), 0_1-4,6-62.

<http://www.oecd.org/sti/inno/oecd-inclusive-innovation.pdf>

Pollan, M. (2014). *Cocinar. Una historia sobre la transformación*. Barcelona: Debate. Porter, M.

(1990). *The Competitive Advantage of Nations*. London: Macmillan.

Robson, C. (2011). *Real world research: A resource for users of social research methods in applied settings* (3rd ed.). Hoboken, N.J; Chichester, West Sussex: Wiley-Blackwell.

Sagasti, F. (2011). *En busca del tiempo perdido: Ciencia, tecnología e innovación en el Perú* p. 25). Lima: FORO Nacional Internacional.

Sen, A. (2000). Social Exclusion: Concept, Application, and Scrutiny. Social Development Papers No. 1. *Asian Development Bank*, Manila.

Smits, R. (2002). Innovation studies in the 21st century: Questions from a user's perspective. *Technological Forecasting & Social Change*, 69(9), 861-883.

Ugaz, A. (2017). Patrimonio Alimentario Regional de Bolivia, marco conceptual y metodológico para el registro y aplicación de estrategias de desarrollo. MIGA. Bolivia.

Villaran, F. (2010). *Emergencia de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación (CTI) en el Perú*. Organización de Estados Iberoamericanos, Lima. Retrieved from: <http://www.oei.es/salactsi/EmergenciaDeCtiEnPeru.pdf>

Woodhill, J. & Röling, N. (1998.) The second wing of the eagle: the human dimension in learning our way to more sustainable futures. In Roling, N.G. and Wagemakers, M.A.E. (eds) Facilitating sustainable agriculture. Participatory learning and adaptive management in times of environmental uncertainty. Cambridge: Cambridge University Press.

Yin, R. K. (2009). *Case study research: Design and methods* (5th ed.). Thousand Oaks, Calif: Sage Publications.